รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเคมี
คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ประจำปีการศึกษา 2563

โดย

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยบูรพา

คำนำ

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งแต่งตั้งโดยมหาวิทยาลัยบูรพา ประกอบด้วย

1. ผศ.ดร.สกฤติ อิสริยานนท์	ประธานกรรมการ
2. ดร.เอกรัฐ คำเจริญ	กรรมการ
3. นายนิวัฒน์ วงษ์พยัคฆ์	เลขานุการ

รายงานผลการตรวจประเมินฉบับนี้ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ตามแนวทางคุณภาพ 2 ส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และส่วนที่ 2 การพัฒนาคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพฯ ในวันที่ 11 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2564 และได้เสนอผลการตรวจประเมิน พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเสนอต่อมหาวิทยาลัยบูรพา

.....

(ผศ.ดร.สกฤติ อิสริยานนท์)

ประธานกรรมการ

.....

(ดร.เอกรัฐ คำเจริญ)

กรรมการ

.....

(นายนิวัฒน์ วงษ์พยัคฆ์)

เลขานุการ

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเคมี
คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มีดังนี้

ส่วนที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

☑ เป็นไปตามเกณฑ์

☐ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ .....(ระบุข้อ)

ส่วนที่ 2 ผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA

ผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ได้คะแนนโดยรวม เท่ากับ 4 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

AUN-QA 1 Expected Learning Outcomes	ระดับ ....4.....
AUN-QA 2 Programme Specification	ระดับ ....4.....
AUN-QA 3 Programme Structure and Content	ระดับ ....4.....
AUN-QA 4 Teaching and Learning Approach	ระดับ ....4.....
AUN-QA 5 Student Assessment	ระดับ ....4.....
AUN-QA 6 Academic Staff Quality	ระดับ ....4.....
AUN-QA 7 Support Staff Quality	ระดับ ....4.....
AUN-QA 8 Student Quality and Support	ระดับ ....3.....
AUN-QA 9 Facilities and Infrastructure	ระดับ ....4.....
AUN-QA 10 Quality Enhancement	ระดับ ....4.....
AUN-QA 11 Output	ระดับ ....3.....

จุดแข็ง

1) หลักสูตรฯ มีการกำหนด ELO ที่สะท้อนต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2) หลักสูตรฯ มีการออกแบบแผนการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3) คณาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรมีศักยภาพ และความเข้มแข็งทางวิชาการ ส่งผลให้มีศักยภาพในการเรียนการสอนและสามารถผลิตงานวิจัยออกมาได้อย่างมีคุณภาพ

4) ในการดำเนินการของหลักสูตร สัมพันธภาพระหว่างผู้สอนผู้เรียนและหลักสูตร ได้สร้างบรรยากาศในการเรียนรู้

5) ผลงานของผู้เรียนในหลักสูตรฯ เป็นที่ยอมรับ

เรื่องที่สามารถพัฒนาได้

1) ในการกำหนดคู่เทียบ หลักสูตรสามารถที่จะกำหนดค่าเป้าหมายในการเทียบเคียง และมีการเทียบเคียงให้ครอบคลุมทุกประเด็น ซึ่งคู่เทียบอาจจะมีมากกว่า 1 หลักสูตรได้ตามความเหมาะสม

2) ในการจัดการห้องปฏิบัติการและเครื่องมือวิทยาศาสตร์ หลักสูตรสามารถที่จะจัดเตรียมให้พร้อมต่อการเรียนการสอนและการ วิจัย ในแต่ละสถานการณ์อย่างทันท่วงที

3) หลักสูตรฯ ควรจะทบทวนกระบวนการและรูปแบบการเผยแพร่หลักสูตรเพื่อให้เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม

4) หลักสูตรอาจมีการประเมินผลสำเร็จของกระบวนการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของรายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรฯ เพื่อให้เกิดความมั่นใจในกระบวนการการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลผู้เรียน ว่าสามารถบรรลุตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังทั้งในระดับรายวิชา ในแต่ละชั้นปี และในระดับหลักสูตร ได้

2. ผลการตรวจประเมิน องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินการ	
	เป็นไปตามเกณฑ์ ✓	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ✗
หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา		
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

สรุปผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

☑ เป็นไปตามเกณฑ์

☐ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์

(ระบุสาเหตุ) .....

.....